

ROMÂNIA

DOSAR NR. 10583/2/2009

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2992**
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 22.06.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN
GREFIER: CRISTINA BADEA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității** în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, care depune delegație la dosar, și pârâta, prin avocat, cu împuternicire avocațială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat și probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se admită acțiunea așa cum a fost formulată.

Pârâta, prin avocat, susține că nu sunt întrunite cumulativ cele două condiții prin care să se constate calitatea sa de colaborator al securității, adică, persoana vizată să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, și, informațiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reprezentantul pârâtei, susține că notele informative cuprindeau informații cu aspect de moralitate ale colegilor de serviciu și nu au caracter de securitate, aceasta fiind considerată o persoană de sprijin, demonstrând prin însemnările făcute de ofițerul de securitate pe marginea notelor informative că pârâta nu a făcut niciodată poliție politică și nu a denunțat

niciodată activități de genul celor avute în vedere de art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008.

Avocatul pârâtei mai arată că suma de 600 de lei primită de aceasta la data de 30.12.1988 pentru care a semnat olograf o chitanță, au fost primiți cu titlu de ajutor pentru cheltuielile de înmormântare efectuate pentru soțul său, dovadă în acest sens făcând și certificatul de deces al defunctului pe care îl depune în copie la dosar.

Pârâta, prin avocat, solicită respingerea acțiunii în constatare formulată de C.N.S.A.S., ca neîntemeiată.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 11.11.2009 **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a solicitat în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina** constatarea calității acesteia de colaborator al Securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că verificarea s-a realizat la cererea Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 și în urma verificărilor s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/3396/18.11.2008. În această notă se consemnează faptul că pârâta a fost recrutată la data de 27.06.1987 sub numele conspirativ „Barbu Iosefina” pentru supravegherea informativă a specialiștilor din cadrul centralei sării și nemetaliferelor.

În baza acestui angajament a furnizat o serie de informații prin care se încadrează la dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus nota de constatare și actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, întrucât informațiile furnizate nu se încadrează la cele avute în vedere de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acțiunea este întemeiată.

Așa cum se reține în nota de constatare reclamanta a încheiat un angajament cu organele de securitate pentru furnizarea de informații și în baza acestui angajament a furnizat o serie de informații dintre cele avute în vedere de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Astfel, potrivit acestui text de lege „colaborator al Securității este persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În ceea ce privește noțiunea de activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist trebuie să se aibă în vedere faptul că regimul comunist a impus un anumit „model” de om și orice abatere de la acest standard era apreciată ca o sfidare a regimului comunist. Din această perspectivă, furnizarea unor informații privind problemele pe care le are o persoană în viața privată și atitudinea pe care o persoană o are față de muncă se încadrează la ipoteza impusă de textul de lege menționat.

Or, reclamanta a furnizat informații prin care vorbește despre faptul că o persoană este divorțată și trăiește în concubinaj, alte se poartă impulsiv și nerespectuos, un alt coleg este „flușturistic, romantic”, un altul fuge de sarcinile de răspundere trasate de partid. Toate aceste informații au fost exploatate de organele de Securitate, mai ales atunci când era vorba de persoane care doreau să facă o excursie în străinătate.

De altfel, reclamanta a primit suma de 600 de lei pentru informațiile furnizate, apreciindu-se că aceste informații sunt de interes operativ. Afirmatia reclamantei că această sumă ar reprezenta ajutor de înmormântare nu este dovedită și nu se poate argumenta motivul pentru care acest ajutor de înmormântare ar veni de la organele de securitate. Decesul soțului reclamantei petrecut în perioada respectivă apare în aceste condiții ca o simplă coincidență.

În ceea ce privește consecințele informațiilor furnizate, Curtea constată că se viza îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale și în primul rând dreptul la viață privată și dreptul la liberă circulație.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina**, cu domiciliul în București, str. Ruxandra Marcu nr. 3, bl. 108, sc. 3, et. 3, ap. 104, sector 6.

Constată calitatea pârâtei Apostu Iosefina, născută la data de 24.04.1938, în București, fiica lui Iordan și Anastasia, de colaborator al securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 22.06.2010.

PREȘEDINTE
Daniel Severin

GREFIER
Cristina Badea

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA 12.12.2011
CURTEA DE APÊL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. 2009
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 10.23/12/2009
se legalizează în acest fel.



man. del. si semn.
decizia 2572/16.05.2011
pre

Red. DS
Tehnored. CB/4 ex.
2010